

Plan: DP 1061 – Strömsbergs bruk
Planförfarande: Standard
Dnr: EDP 2016.0223
Datum: 2017-06-01
Handläggare: Patrich Vikström

SAMRÅDSREDOGÖRELSE

DP 1061 – Strömsbergs bruk

Fastigheterna: Domarbo 1:4 och 1:12, del av Strömsbergs bruk 2:1, Strömsbergs bruk 2:2–2:19, 2:22–2:44, 2:46, 2:47, 2:49, 2:50 samt del av Tolfta-Norrby 1:3.

Innehållsförteckning

1. Läsanvisning
 2. Beskrivning av samrådet
 3. Sammanfattning av justeringar/kompletteringar i förslaget
 4. Sammanfattning av- och kommentarer till inkomna synpunkter
 5. Bifogade yttranden
-

1. Läsanvisning

När ett program, eller förslag till en ny detaljplan har varit ute på samråd skall kommunen enligt Plan- och bygglagen upprätta en samrådsredogörelse. I samrådsredogörelsen redovisar kommunen en sammanställning av alla inkomna yttranden och framför kommunens kommentarer till dessa. I samrådsredogörelsen tydliggörs även vilka synpunkter som kommer att tillgodoses i det fortsatta planarbetet.

2. Beskrivning av samrådet

Samrådshandlingar

Underrättelse om samråd har skett genom brev till sakägare (enligt fastighetsförteckning), myndigheter, intresseorganisationer och företag/föreningar som kan betraktas bli berörda av planen. Till underrättelsen har bifogats samrådshandlingar och fastighetsförteckning. Handlingarna har även funnits tillgängligt i kommunhuset: Centralgatan 7 i Tierp, på Tierps bibliotek och på kommunens hemsida: www.tierp.se.

Samrådstitid:

Från 2017-03-27 till 2017-05-02.

Inkomna yttrande

Yttrandena har inkommit från:

- | | |
|---|---------|
| • Länsstyrelsen, Uppsala län | Bil. 1 |
| • Lantmäteriet | Bil. 2 |
| • Trafikverket | Bil. 3 |
| • Brandförsvaret | Bil. 4 |
| • Kollektivtrafikförvaltningen UL | Bil. 5 |
| • Skanova | Bil. 6 |
| • Naturskyddsföreningen | Bil. 7 |
| • Upplandsmuseet | Bil. 8 |
| • Fastighetsägare Strömsbergs bruk 2:36 | Bil. 9 |
| • Fastighetsägare Strömsbergs bruk 2:31 | Bil. 10 |

3. Sammanfattning av ändringar i förslaget

Planförslaget har justerats utifrån synpunkter som inkommit under samrådet. Sammanfattningsvis har planhandlingarna justerats enligt följande:

Plankartan kompletteras med:

- Användningsbestämmelsen för del av fastighet Strömsbergs bruk 2:47 ändras från NATUR till PARK.
- Användningsbestämmelsen för GATA (John Brobergs väg) flyttas ut två meter från fastighetsgränsen vid fastigheten Strömsbergs bruk 2:31.

Planbeskrivningen kompletteras med:

- Korrigering av felskrivning i planbeskrivningen gällande användningsbestämmelse för fastigheten Strömsbergs bruk 2:36
- Upplysning om genomförd hälsoriskbedömning och hur det ska beaktas.
- Upplysning gällande eventuell fornlämning *Tolfta 174*.
- Upplysning gällande kulturhistoriska lämningarna *Tolfta 158* och *Tolfta 124*.
- Upplysning om möjlig framtida fastighetsreglering.

4. Redogörelse av- och kommentarer till inkomna synpunkter

från berörda myndigheter, föreningar, intresseorganisationer, företag och andra sakägare m.fl.

Länsstyrelsen Uppsala län

Bil. 1

I sitt yttrande framför Länsstyrelsen Uppsala län följande:

Redogörelse för ärendet

Kommunen har översänt rubricerat detaljplaneförslag för samråd enligt 5 kap. 14 § plan- och bygglagen (PBL 2010:900) (standardförfarande) samt samråd om behovsbedömning enligt 6 § förordningen (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar.

Syftet med planförslaget

Syftet med detaljplanen är att se över bestämmelsen om att marklov krävs för trädfällning av alléträd, träd och större häckar inom planområdet samt att se över aktualiteten av övriga planbestämmelser. Planen syftar även till att se över möjligheterna att utveckla turismen vid Strömsbergs bruk.

Överensstämmelse med översiktsplanen

Markanvändningen överensstämmer med översiktsplanens intentioner för området.

Behovsbedömning

Länsstyrelsen bedömer, med beaktande av kriterierna i bilaga 4 till förordningen om miljökonsekvensbeskrivningar (MKB), att rubricerad detaljplan inte kan antas medföra sådan betydande miljöpåverkan som avses i 6 kap. 11 § miljöbalken (MB).

Frågor som bevakas av Länsstyrelsen enligt PBL (2010:900) 11 kap 10§

Hälsa och säkerhet – konstaterat förorenat område

Planområdet ingår i Strömsbergs bruks historiska område, där föroreningar har uppmätts inom det område som planområdet berör. Bruket är sedan tidigare riskklassat till 1, vilket är den högsta riskklassningen vad gäller bedömningen av förorenade områden. Den senaste genomförda undersökningen (en så kallad hälsoriskbedömning) inkluderade provtagning inom bostadsområdet sydost om Tämnrån. Där uppmättes t.ex. arsenik i låga halter i jord men har på några provpunkter uppmätt ställvis högre halter av arsenik. Länsstyrelsen upplyser att i de fall det finns ett misstänkt förorenat område inom aktuellt planområde är det angeläget att detta beaktas. Om en åtgärd medför risker för ökad spridning och exploatering av föroreningar ska samråd och i vissa fall anmälan ske till tillsynsmyndigheten (i detta fall kommunens miljöförvaltning). Kontakt ska tas med tillsynsmyndigheten om det upptäcks en förorening i samband med en åtgärd t.ex. schaktning.

Kommentar: Planbeskrivningen kompletteras med Länsstyrelsens upplysning om genomförd hälsoriskbedömning och hur det ska tas i beaktande under kapitel 4.4 Miljö, hälsa och risk – Markföroreningar.

Riksintressen – kulturmiljövård

Länsstyrelsen anser att ny bebyggelse inom planområdet bör anpassas till den kulturhistoriska bebyggelsemiljön, beträffande val av material, färg och form.

Kommentar: Kommunen håller med om detta. I plankartan finns därför hänsyns- och varmsamhetsbestämmelser som reglerar hur ny bebyggelse inom planområdet ska utformas med hänsyn till den kulturhistoriska bebyggelsemiljön.

Strandskydd

När en ny detaljplan prövas återinträds strandskyddet. För att kunna upphäva strandskyddet i detaljplan krävs att det finns särskilda skäl enligt 7 kap: 18c§ miljöbalken samt att intresset av att ta området i anspråk på det sätt som avses med planen väger tyngre än strandskyddsintresset. Länsstyrelsen instämmer med kommunen att kriteriet 7 kap. 18c§ p. 1. redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften är uppfyllt inom kvartersmark. Länsstyrelsen anser inte att kommunen har redovisat särskilda skäl för upphävande av strandskydd på allmän platsmark. Länsstyrelsen anser att strandskyddet ska fortsätta gälla på allmän platsmark.

Kommunen avser att tillämpa kriteriet 7 kap. 18c§ p. 2. genom en väg, järnväg, bebyggelse, verksamhet eller annan exploatering är väl avskilt från områdets närmast strandlinjen, som särskilt skäl. Länsstyrelsen anser att Domarbovägen är för liten för att kunna tillämpas som särskilt skäl för att upphäva strandskyddet.

Kommentar: I gällande detaljplan (Dp 172) är strandskyddet upphävt och ett nytt upphävande krävs för att realisera delar av den nya planen. Kriteriet 7 kap. 18c§ p. 2. anger: *"genom en väg, järnväg, bebyggelse, verksamhet eller annan exploatering är väl avskilt från området närmast strandlinjen"*. Området närmast strandlinjen avskiljs av en väg, i det här fallet Domarbovägen. Domarbovägen är direkt sammankopplad med riksväg 739 och är en betydande väg i relation till sin omgivning. Kommunen anser därför att kriteriet uppfylls.

Ett av målen med planförslaget är att öka turist- och besöksnäringen i Strömsbergs bruk. Genom att förse ett flertal fastigheter med användningsbestämmelsen centrum främjar planen en tätortsutveckling som drar nytta av ortens unika bruksmiljö och dess natursköna läge utmed Tämnarån. Tätortsutvecklingen av Strömsbergs bruk utgör enligt kommunen ett angeläget allmänt intresse eftersom det kan antas ge både orten och kommunen som helhet långsiktiga fördelar i form av ökad attraktivitet, besöksnäring och handel.

Ett upphävande av strandskyddet på allmän platsmark utgör en del i denna tätortsutveckling eftersom det möjliggör för etablering av exempelvis kiosk, uteservering och andra komplement på allmän platsmark i anslutning till bruksmiljön och Tämnarån. Kommunen avser därför att även tillämpa kriteriet 7 kap. 18c§ p. 5. *"behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området"* som särskilt skäl till att upphäva strandskyddet på allmän platsmark. Planbeskrivningen kompletteras med det angivna kriteriet om särskilt skäl till upphävande av strandskydd på allmän platsmark, se avsnitt – 4.5 *Stads- och landsskapsbild – Strandskydd*. Planbeskrivningen kompletteras även med utökad beskrivning gällande målet att öka turist- och besöksnäringen genom tätortsutveckling, se avsnitt - 4.2 *Turism och besöksnäring*.

Övriga synpunkter

Fornlämningar

Förutom den fornlämningen (torplämning, RAÄ-nr Tolfta 172) som har lokaliserat av kommunen finns inom planområdet eventuellt lämningar efter en backstuga (Tolfta 174, plats för backstuga). Om exploatering inte kan undvikas där ska en arkeologisk utredning etapp 2 genomföras för att klargöra om lämningar från backstugan finns dolda under markytan. Eventuella sådana lämningar utgör fornlämning Det krävs tillstånd enligt kulturmiljölagen inför markgrepp inom fornlämning eller deras lagskyddade fornlämningsområden. Ett tillstånd kan komma att villkoras med ett genomförande av arkeologiska undersökningar, vilka enligt kulturmiljölagen ska bekostas av den som vill genomföra åtgärden.

Länsstyrelsen vill upplysa om att det inom planområdet även finns en sentida husgrund (Tolfta 158) och äldre järnvägsspår (Tolfta 124), vilka båda utgör så kallad övriga kulturhistoriska lämningar. Länsstyrelsen anser att dessa om möjligt bör bevaras.

Kommentar:

Planbeskrivningen kompletteras med upplysning gällande fornlämning Tolfta 174 enligt Länsstyrelsens önskemål. Se kapitel 4.5 *Stads- och landskapsbild – Fornlämning*.

Planbeskrivningen kompletteras även med upplysning om de kulturhistoriska lämningarna Tolfta 158 och Tolfta 124. Se kapitel 4.5 *Stads- och landskapsbild – Kulturhistorisk lämning*.

Naturmiljö

Inom och i direkt anslutning till planområdet finns ett flertal särskilt skyddsvärda träd. Länsstyrelsen vill informera om att dessa träd är, förutom särskilt stora och gamla, rödlistade arter (alm – akut hotad (CR), och Ask – starkt hotad (EN)). Länsstyrelsen vill understryka vikten av att samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken hålls när en verksamhet eller åtgärd som kan komma att väsentligt ändra naturmiljön planeras.

Kommentar: Kommunen instämmer med Länsstyrelsens yttrande. I planbeskrivningen, under rubriken 4.5 *Stads- och landskapsbild – Samråd om det finns risk för väsentlig ändring av naturmiljön*, anges det att verksamhet eller åtgärd som kan komma att väsentligt ändra naturmiljön ska anmälas för samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken till Länsstyrelsen. Som exempel på sådan verksamhet eller åtgärd anges avverkning, toppkapning eller annan kraftig beskärning av ett särskilt skyddsvärt träd.

Deltagare

Verksamhetsledare samhällsplanering Johanna Boman har beslutat i detta ärende. Planhandläggare Asmah Ismaal har varit föredragande. I den slutliga handläggningen har också enhetschef för miljöskyddsenheten Tomas Waara, miljöskyddshandläggare Gudrun Robinson, antikvarie Sara Zandler samt arkeolog Ann Luthander deltagit.

Lantmäteriet

Bil. 2

I sitt yttrande framför Länsstyrelsen Uppsala län följande:

Huvudmannaskap

Huvudmannaskapet i planen anges vara enskilt. Motivet till detta är att det råder enskilt huvudmannaskap sedan tidigare. Vilka motiv användes i den rådande planen till enskilt huvudmannaskap? Samma skäl kanske kan användas för denna plan?

Funderar också kring det Ni skriver om att Trafikverket är väghållare för Industriminnesvägen/Hemmingsbovägen och att övriga vägar har enskilda väghållare. Känner mig lite osäker på hur detta går ihop sig med det enskilda huvudmannaskapet. Har skickat frågan vidare men inte fått något svar. Kan återkomma när svar ges eller vid granskningsskedet.

Kommentar: Gällande detaljplan (Dp 107) som antogs 1996 anger följande: ”STORA är huvudman för allmän platsmark tills samfällighetsförening har bildats”. Sedan dess har samfällighetsförening bildats och huvudmannaskapet har således flyttats över till denna i enlighet med gällande plan.

Det stämmer att Trafikverket är väghållande för Industriminnesvägen/Hemmingsbovägen och att övriga vägar har enskilt huvudmannaskap. Kommunen ser ingen oförenlighet med detta.

Markreservat

Den administrativa bestämmelsen U finns angiven på flera ställen i plankartan. Samma områden är även prickmarkerade. Prickmarken avgränsas av egenskapsgräns men den administrativa bestämmelsen avgränsas inte med administrativ gräns. Det finns en gränstyp som kan användas när samma område ska ha både egenskapsgräns och administrativ gräns och kanske skulle kunna vara användbar i detta fall.

Kommentar: Synpunkt noterad. En ändring bedöms dock inte som nödvändig i det här fallet.

Fastighetsindelningsbestämmelser

Inga fastighetsindelningsbestämmelser finns.

Genomförande och konsekvenser

Under punkten 2 i planbeskrivningen, rubriken Inledning, har Ni tydligt punktutsett vad som kommer att hända i och med planen. Dessa punkter tycker jag inte ni skall benämna *huvuddrag*. Jag tycker Ni har spaltat upp det så väl så att punkterna istället skulle kunna hamna under punkten 6. Planens genomförande. Kanske då behöver kompletteras med ytterligare någon konsekvens för någon fastighet.

Kommentar: Synpunkt noterad. Kommunen väljer dock att hålla fast vid nuvarande disposition.

I övrigt har inte Lantmäteriet några ytterligare synpunkter på planförslaget.

För Lantmäteriet

Handläggare: Britta Mattsson

Trafikverket

Bil. 3

I sitt yttrande framför Trafikverket följande:

Samråd angående förslag till ersättning av detaljplan för fastigheterna Domarbo 1:4 och 1:12 m.fl.

Trafikverket har inget att invända mot planförslaget.

Handläggare: Elis Käll, Samhällsplanerare

Kommentar: Noterat.

Brandförsvaret Uppsala län

Bil. 4

I sitt yttrande framför Brandförsvaret Uppsala län följande:

Uppsala brandförsvaret har tagit del av samrådshandlingarna.

Brandförsvaret har inget att erinra.

Handläggare: Johan Svebrant, Brandingenjör

Kommentar: Noterat.

Kollektivtrafikförvaltningen UL

Bil. 5

I sitt yttrande framför Kollektivtrafikförvaltningen UL följande:

Om ärendet

Tierps kommun har översänt rubricerat förslag till detaljplan till Kollektivtrafikförvaltningen UL för synpunkter enligt 5 kap. 11 § PBL 2010:900 eller 5 kap. 20§ PBL 1987:10. Syftet med planen är att möjliggöra en utveckling av turismen och ändra varsamhetsbestämmelser och bestämmelser kring marklov.

Yttrande

Kollektivtrafikförvaltningen UL har inga synpunkter på planförslaget.

Beslut

Beslut i detta ärende har fattats av Stefan Adolfsson, chef Samhälle och trafik. Rickard Ehn, Samhällsplanerare har varit handläggare.

Kommentar: Noterat.

Skanova

Bil. 6

I sitt yttrande framför Skanova följande:

Bakgrund

Skanova AB har tagit del av detaljplan enligt ovan, och låter framföra följande:

Yttrande

Skanovas teleanläggningar/rättigheter berörs inte/påverkas inte av rubricerat planförslag. Vi har därför inget att invända mot gällande detaljplaneförslag.

Handläggare: Lars Erkensjö

Kommentar: Noterat.

Naturskyddsföreningen

Bil. 7

I sitt yttrande framför Naturskyddsföreningen följande:

Synpunkter på ändringen av detaljplan DP 1061 Strömsbergs bruk.

Härmed vill Naturskyddsföreningen i Tierp avstyrka det nya förslaget med att ta bort bygglovsplikt vid avverkning av äldre träd.

Motivering: Bevarande av biologisk mångfald kräver ett långsiktigt helhetstänkande som särskilt tar hänsyn till kulturlandskapets trädmiljöer. Äldre träd har stor betydelse för bevarandet av ett flertal hotade växter och djur. Bevarandeåtgärder för äldre träd i kulturmiljöer är idag eftersatt.

I bruksmiljö med alléer har de äldre träden en stor betydelse på den biologiska mångfalden och ger insekter, skalbaggar, mossor, lavar, fjärilar och fåglar möjlighet att etablera sig och fortleva. Avverkning utan kontroll utgör ett allvarligt hot mot den biologiska mångfalden. Äldre träd av till exempel alm, ask, rönn, oxel, asp och sälg är en biologisk bristvara och bör betraktas som naturvärdesträd.

Om alla markägare fick avverka vilka träd de vill och hur många de vill, utarmas den biologiska mångfalden och även stora kulturvärden går till spillo. När ett gammalt träd är avverkat finns det ingen möjlighet att reparera skadan på flera hundra år. Det måste även få finnas träd kvar som får möjlighet att växa till sig så de har möjlighet att bli skyddsvärda. Det bör också vara ett krav om ett alléträd avverkas ska det återplanteras.

Bygglov för avverkning av gamla träd gör så att kommunen får en helhetsbild av hur det ser ut i Strömsberg så inte alla träd får avverkas.

Handläggare: Inger Lindgren

Kommentar: Kommunen instämmer med Naturskyddsföreningen gällande vikten av äldre träd både ur natur- och kulturmiljösyfte. Den bestämmelse om lovplikt för trädfällning som återfinns i gällande plan bidrar dock inte att uppfylla det avsedda syftet på tillfredställande sätt. Det generella biotopskyddet är det lagskydd som säkerställer bevarandet av alléer. Om avverkning eller kraftig beskärning av ett särskilt skyddsvärt träd kan komma att väsentligt ändra naturmiljön ska åtgärden anmälas för samråd enligt 12 kap. 6§ miljöbalken till Länsstyrelsen.

Dessa skyddsbestämmelser gäller oavsett planens bestämmelse gällande lovplikt för trädfällning. Lovplikten försvårar dock markanvändningen i området eftersom den omfattar alla typer av träd – oavsett om de har ett skyddsbehov eller inte. Med bakgrund av detta anser kommunen att bestämmelsen om lovplikt för trädfällning inte tjänar sitt syfte och därför tas bort från den nya planen.

Upplandsmuseet

Bil. 8

I sitt yttrande framför Upplandsmuseet följande:

Upplandsmuseet har i huvudsak inget att erinra mot föreliggande förslag avseende ersättning av detaljplan.

Upplandsmuseet instämmer med kommunantikvariens synpunkt om det lämpliga med en mer heltäckande inventering och arkivstudie av bebyggelsen inom planområdet, samt upprättande av konkreta råd och riktlinjer för bevarande och utveckling av byggnaderna.

Museet förstår motivet till att den utökade lovplikten för trädfällning av alléträd, träd och större häckar tas bort ur planen, men finner det otydligt hur befintlig grönstruktur avses att värnas.

Handläggare: Agnetha Pettersson, Antikvarie, Kulturmiljö

Kommentar: Befintlig grönstruktur regleras i planen genom bestämmelserna PARK och NATUR, på denna punkt sker inga märkbara förändringar gentemot gällande plan. Alléträd omfattas av det generella biotopskyddet, vilket innebär att åverkan är anmälningspliktigt och kräver beviljad dispens från Länsstyrelsen. Åverkan på särskilt skyddsvärda träd som kan påverka naturmiljön på ett väsentligt sätt ska anmälas för samråd till Länsstyrelsen enligt 12 kap. 6§ miljöbalken.

Fastighetsägare Strömsbergs bruk 2:36

Bil. 9

I sitt yttrande framför fastighetsägaren till Strömsbergs bruk 2:36 följande:

I plandokumentet står att fastigheterna 2:49 och 2:36 skall ändras från B till BC.

På plankartan syns ingen beteckning på 2:49 och på 2:36 står BC₁

På fastigheten 2:35 står däremot BC – Vad gäller?

Har också en fundering om området från Brukslokalen ned till gamla järnvägsbron. Området har i planförslaget beteckningen NATUR och var 1997 vid första planen en korrekt beskrivning av området. År 2002 genomfördes i samarbete mellan samfällighetsföreningen och dåvarande Strömsbergs Industriminnen, numera Stiftelsen Strömsbergs Industriminnen en omfattande upprustning av gamla järnvägsbanken och området kring den. Buskage röjdes och banvallen grusades upp samtidigt som järnvägsbron rustades upp med nya sliprar och plankdäck för gångtrafik. Området är numera ett väl frekventerat promenadstråk. För bruksbilden är det av avgörande betydelse att området inte får växa igen och därför är mitt förslag att området ändras till PARK. Skötsel utförs ju också för närvarande, då gräset klipps och sly ner mot åkanten röjs. Södra delen närmast brukslokalen används numera som parkeringsplats vid olika evenemang i brukslokalen och mitt förslag är att detta område ändras till parkering. Denna har också tillkommit i samförstånd mellan samfällighetsföreningen och Stiftelsen. Se bif. Plankarta med områdena markerade.

Kommentar: För fastigheten Strömsbergs bruk 2:36 gäller bestämmelsen BC₁. Fastigheterna Strömsbergs bruk 2:49 och 2:35 ligger inom samma användningsområde och bestämmelsen BC gäller för båda fastigheterna. En felskrivning har skett i planbeskrivningen, felskrivningen korrigeras inför granskning. Bestämmelserna som anges på plankartan är korrekta och är de som gäller juridiskt.

Kommunen instämmer i att god skötsel är viktigt för bruksbilden och ser det som positivt att skötsel också sker på området. Betydelsen av fortsatt skötsel för att

värna bruksbilden i kombination med att området till viss del är anlagd gör att PARK är en mer korrekt användningsbestämmelse än NATUR. Vidare innefattar bestämmelsen PARK ett skötselkrav, vilket innebär att fortsatt skötsel ska ske och att området inte tillåts växa igen i framtiden. Utöver detta möjliggör PARK för ett inkluderande av komplement såsom planteringar, mindre lekplatser, kiosker m.m., vilket breddar områdets tillåtna användning. Med bakgrund av detta instämmer kommunen i denna del av yttrandet och anser att användningsbestämmelsen bör ändras från NATUR till PARK för området som avser del av fastigheten Strömsbergs bruk 2:47. Plankartan kompletteras i enlighet med detta.

Kommunen bedömer det dock inte nödvändigt att reglera den del av fastigheten som används som parkering i detaljplanen. Parkering kan ses utgöra komplement till parkmark.

Fastighetsägare Strömsbergs bruk 2:31

Bil. 8

I sitt yttrande framför fastighetsägaren till Strömsbergs bruk 2:31 följande:

Angående förslag till ny detaljplan, EDP 2016.0223, för Strömsbergs Bruk, Tierps kn.

Undertecknad är ägare av fastigheten Strömsbergs Bruk 2:31. Huset är från 1846, uppfört i tegel med kalkfärgad putsad fasad.

Fastigheten är belägen i direkt anslutning till grusväg inom bebyggelsen (John Brobergs väg 7). Trafiken är idag relativt begränsad men det är ändå svårt att hålla fasaden ren från stänk från biltrafiken. Vid regn stänker det upp och smutsar fasaden. Kalkfärgen suger lätt åt sig och är svår att tvätta. Normalt vägunderhåll räcker inte för förhindra detta. Frågan om att flytta ut vägen några meter i svag böjning förbi huset har vid några tillfällen tagits upp. Efter kontakt med markägare och vägsamfällighet har medgivande för detta erhållits (bilagor). Kvarstår frågan om bygglov/marklov för ändrat vägområde.

De förslag till förändringar i den nya detaljplan innebär lättnader i skyddsbestämmelser och markanvändning för att gynna utveckling av turism och besöksnäring, tex bestämmelsen C1 (*småskalig centrumverksamhet*). Detta är givetvis positivt för Strömsberg.

En **konsekvens** blir dock att man måste räkna med mer trafik utmed John Brobergs väg. Utöver nämnda problem med en väg så nära husväggen finns även säkerhetsaspekten. En av ingångarna till fastigheten leder direkt ut mot vägen, likaså finns utfarter med skymd sikt. Snöröjning är ytterligare ett problem då snövallar tynger ned och påverkar skyddsbuskar mm.

Jag **yrkar** därför att den nya detaljplanen medger utflyttning av John Brobergs väg utanför Strömsbergs Bruk 2:31 (se bilaga).

Kommentar: Kommunen instämmer i att fastighetens placering i förhållande till vägen är olycklig ur flera aspekter. Planförslaget bedöms visserligen inte medföra en betydande påverkan på trafiksituationen längs med John Brobergs väg. Det är dock rimligt att anta att trafiken kan komma att öka något i och med planförslaget. Med hänsyn till en möjlig trafikökning och dess påverkan på säkerhetsläget tillgodoser kommunen fastighetsägarens yrkande om att möjliggöra för en utflyttning av John Brobergs väg. Plankartan kompletteras med att användningsområdet för GATA flytta ut två meter från fastighetsgränsen vid

Strömsbergs Bruk 2:31. Marken som frigörs intill fasaden genom utflyttning av vägen regleras som kvartersmark med samma användning som den intilliggande kvartersmarken. Detta ger möjlighet att inkludera marken i huvudfastigheten genom en framtida fastighetsreglering. Planbeskrivningen kompletteras med upplysning om möjlig fastighetsreglering, se avsnitt – 6.3 *Fastighetsrättsliga åtgärder*.

Slutkommentar

Samtliga synpunkter som har inkommit under samrådet har beaktats och besvarats i samrådsredogörelsen. De synpunkter som inte fullt ut kunnat tillgodoses är:

Naturskyddsföreningens önskan om att avstyrka det nya förslaget med att ta bort lovplikt vid avverkning av träd.

Länsstyrelsens önskan om att inte upphäva strandskyddet på allmän platsmark.

.....

Patrich Vikström, Planhandläggare

Medborgarservice, Samhällsbyggnadsenheten

Tierp, 2017-06-01