

Plan: ÄDP140 – Skatvägen/DP1064 Vallskoga förskola
Planförfarande: Standard
Dnr: EDP 2016.1557
Datum: 2017-05-29
Handläggare: Adam Nyström

SAMRÅDSREDOGÖRELSE

DP 1064 – Vallskoga förskola

Tierp 2:74 samt del av Tierp 2:1

Innehållsförteckning

1. Läsanvisning
 2. Beskrivning av samrådet
 3. Sammanfattning av justeringar/kompletteringar i förslaget
 4. Sammanfattning av- och kommentarer till inkomna synpunkter
 5. Bifogade yttranden
-

1. Läsanvisning

När ett program, eller förslag till en ny detaljplan har varit ute på samråd skall kommunen enligt Plan- och bygglagen upprätta en samrådsredogörelse. I samrådsredogörelsen redovisar kommunen en sammanställning av alla inkomna yttranden och framför kommunens kommentarer till dessa. I samrådsredogörelsen tydliggörs även vilka synpunkter som kommer att tillgodoses i det fortsatta planarbetet.

2. Beskrivning av samrådet

Samrådshandlingar

Underrättelse om samråd har skett genom brev till sakägare (enligt fastighetsförteckning), myndigheter, intresseorganisationer och företag/föreningar som kan betraktas bli berörda av planen. Till underrättelsen har bifogats samrådshandlingar och fastighetsförteckning. Handlingarna har även funnits tillgängligt i kommunhuset: Centralgatan 7 i Tierp, på Tierps bibliotek och på kommunens hemsida: www.tierp.se.

Samrådstid:

Från 2017-04-20 till 2017-05-22.

Inkomna yttrande

Yttrandena har inkommit från:

- | | |
|-----------------------------------|--------|
| • Länsstyrelsen, Uppsala län | Bil. 1 |
| • Lantmäteriet | Bil. 2 |
| • Trafikverket | Bil. 3 |
| • Brandförsvaret | Bil. 4 |
| • Kollektivtrafikförvaltningen UL | Bil. 5 |
| • Tierps fjärrvärme AB | Bil. 6 |
| • Skanova | Bil. 7 |
| • Naturskyddsföreningen | Bil. 8 |

3. Sammanfattning av ändringar i förslaget

Planförslaget har justerats utifrån synpunkter som inkommit under samrådet. Sammanfattningsvis har planhandlingarna justerats enligt följande:

Plankartan kompletteras med:

Inga ändringar i plankartan har gjorts med hänsyn till inkomna yttranden. Kvartersmarken med användning skola (S) har utökats något i granskningskartan.

Planbeskrivningen kompletteras med:

- Planbeskrivningen har justerats beträffande skrivningen ”*markingrepp inom de aktuella delarna av fornlämningen inte kräver tillstånd enligt kulturmiljölagen*”, vilken nu istället lyder, ”*det aktuella området ligger utanför den närliggande fornlämningen inklusive dess skyddsområde*”.
- Planbeskrivningen kompletteras med upplysning om anmälningsplikt vid eventuella påträffande av fornyfynd eller fornlämningar, enligt kulturmiljölagen.
- Planbeskrivningen kompletteras med upplysning om att kommunalt huvudmannaskap råder inom planområdet men att ingen allmän platsmark finns.
- Planbeskrivningens Kapitel ”*Genomförande*” har förtydligats.
- Det faktum att Tierp 2:1 är en kommunalägd fastighet förtydligas i planbeskrivningen.

Övriga ändringar i planförslaget:

- Planen bedrivs istället för som ändring av DP140 fortsättningsvis som upprättande av ny detaljplan (DP1064 – Vallskoga förskola).

4. Redogörelse av- och kommentarer till inkomna synpunkter

från berörda myndigheter, föreningar, intresseorganisationer, företag och andra sakägare m.fl.

Länsstyrelsen Uppsala län

Bil. 1

I sitt yttrande framför Länsstyrelsen Uppsala län följande:

Redogörelse för ärendet

Kommunen har översänt rubricerat detaljplaneförslag för samråd enligt 5 kap. 11 § plan- och bygglagen (PBL 2010:900).

Syftet med planförslaget

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra utbyggnad av befintlig förskola och därmed byta användningssätt på allmän platsmark till kvartersmark.

Överensstämmelse med översiktsplanen

Markanvändningen överensstämmer med översiktsplanens intentioner för området.

Behovsbedömning

Länsstyrelsen bedömer, med beaktande av kriterierna i bilaga 4 till förordningen om miljökonsekvensbeskrivningar (MKB), att rubricerad detaljplan inte kan antas medföra sådan betydande miljöpåverkan som avses i 6 kap. 11 § miljöbalken (MB).

Frågor som bevakas av Länsstyrelsen enligt PBL (2010:900) 11 kap 10§

Länsstyrelsen har inga synpunkter utifrån de frågor som bevakas enligt PBL (2010:900) 11 kap 10§.

Övriga synpunkter

Då den nya detaljplanen innebär ett ändrat användningssätt bör kommunen upprätta en ny detaljplan och inte behandla det som en ändring av detaljplan. En ändring av detaljplan är enligt Boverket en mindre ändring av befintlig grundstruktur i detaljplanen. Det här fallet tolkar Länsstyrelsen som att det är en ny detaljplan som utformas, dvs. det är ny mark som ska prövas för användning.

Kommentar:

Kommunen hörsammar länsstyrelsens erinran och planenarbetet går nu som ersättande av detaljplan (DP1064).

Fornlämningar

I anslutning planområdet (i östlig och nordvästlig riktning) återfinns del av en fornlämning (Tierp 483 samt Tierp 484 i FMIS), som är delar av en gammal boplat. Det aktuella området för detaljplan ligger utanför fornlämningen och dess skyddsområden.

Länsstyrelsen har även muntligen påpekat till kommunen att det i en förmodad felskrivning av planhandlingen står att markingrepp inom de aktuella delarna av fornlämningen inte kräver tillstånd enligt kulturmiljölagen. Detta bör ändras till att det aktuella området ligger utanför den närliggande fornlämningen inklusive dess skyddsområde.

Länsstyrelsen vill även erinra om anmälningsplikten enligt kulturmiljölagen: Om fornfynd eller fornlämning påträffas vid markarbete, ska arbetet avbrytas och länsstyrelsen kontaktas utan dröjsmål.

Kommentar:

Planbeskrivningen justeras enligt Länsstyrelsens erinran och skrivningen lyder nu ” det aktuella området ligger utanför den närliggande fornlämningen inklusive dess skyddsområde”. Planbeskrivningen har även kompletterats med en text beträffande upplysning om anmälningsplikt enligt kulturmiljölagen.

Deltagande: Verksamhetsledare samhällsplanering Johanna Boman har beslutat i detta ärende. Planhandläggare Agnete Bretan har varit föredragande. I den slutgiltiga handläggningen har också naturvårdshandläggare Emilia Wolfhagen, miljöskyddshandläggare Ulf Lindblom samt arkeolog Ann Luthander deltagit.

Lantmäteriet

Bil. 2

I sitt yttrande framför Lantmäteriet följande:

Huvudmannaskap

I plankartan har ni skrivit att kommunen är huvudman för de allmänna platserna. I planbeskrivningen beskrivs att det inte finns någon allmän plats inom planområdet. Ni skriver vidare att således är inte kommunen huvudman för någon mark inom området för planen. Kanske ändock vore bra att i texten också skriva att det är kommunalt huvudmannaskap även om det inte kommer att aktualiseras.

Kommentar:

Planbeskrivningen kompletteras med upplysning om att kommunalt huvudmannaskap råder inom planområdet men att ingen allmän platsmark finns.

Fastighetsstorlek

-

Markreservat

Inom planen finns u-områden. Vill enbart poängtera att jag tycker det är jättebra att ni i planbeskrivningen är så tydliga med att ett u-område inte innebär att någon ledningsrätt är bildad, toppen!

Fastighetsindelningsbestämmelser

-

Genomförande och konsekvenser

Det stycke ni har satt under rubriken *Huvuddrag* skulle även kunna finans under *Planens genomförande*. Tycker att ni har gjort en lättöverskådlig uppsplattning av vad som händer i och med den nya planen. Det är viktigt att markägarna förstår vad som händer med respektive fastighet. Vidare under rubriken *Verkan på befintliga detaljplaner* skriver ni att *detaljplan för skatvägen helt upphör att gälla inom planområdet*. Eftersom de är planoerfarna personer som kommer läsa dessa handlingar vore det kanske bra att vara supertydlig med vad som upphör. Jag tycker det blir ännu tydligare om ni skulle skriva; *planförslaget innebär att befintlig detaljplan för skatvägen (DP140) helt upphör att gälla inom det nya planområdet*.

Kommentar:

Gällande kapitlet ”Planens genomförande” har ett förtydligande gjorts enligt Lantmäteriets önskemål.

Planförslaget kommer istället för planändring (ÄDP) att gå som ersättande av detaljplan (se Länsstyrelsens yttrande och kommunens kommentar under bilaga 1.). I planbeskrivningen förtydligas i och med detta upphörandet av DP140 inom nuvarande planområde tydligare.

Övrigt

Under rubriken *Markägoförhållanden* har det blivit lite tokigt med vem som äger vilken fastighet. I texten förstår man det som att Tierps kommun äger del av Tierp 2:1. Tierps kommun äger i dagsläget hela fastigheten. Ni skriver att områdets övriga fastigheter är i privat ägo. Vilka fastigheter syftar ni på?

Kommentar:

Precis som Lantmäteriet skriver så är Tierp 2:1 en kommunalägd fastighet. Skrivningen syftar till att del av Tierp 2:1 ingår i planområdet. För att undvika förvirring har planbeskrivningens text justerats med hänsyn till detta.

Under rubriken *Fastighetsfrågor-fastighetsindelning* skriver ni att fastighetsbildning prövas i en lantmäteriförrättning. Det är helt rätt. Men, lantmäteriförrättningen kan komma att handläggas från vilket lantmäterikontor som helst i landet (i största utsträckning försöker vi ta det i Uppsala men för att jämna ut våra köer hjälper alla landets kontor varandra).

Kommentar:

Planbeskrivningen justeras med hänsyn till Lantmäteriets yttrande.

Tips! Ni skriver att lantmäteriförrättning, fastighetsreglering, ska ske för att överföra mark från Tierp 2:1 till Tierp 2:74, När fastighetsägarna upprättar överenskommelse om fastighetsreglering är det bra att utesluta arealangivelsen (om inte fastighetsgränser nyligen är inmätta). Det räcker att bifoga en tydlig karta och hänvisa till den nya detaljplanen.

Kommentar:

Kommunen anger arealangivelser med ca.-mått. Anledningen till att en ca.-areal anges är för att ge läsaren en någorlunda uppfattning om omfattning på de fastighetsrättsliga åtgärder som planen föranleder. Kommunen väljer därför att också fortsättningsvis ange en ca.-areal.

I övrigt har inte Lantmäteriet några ytterligare synpunkter på planförslaget.

Deltagare: Britta Mattsson

Trafikverket

Bil. 3

I sitt yttrande framför Trafikverket följande:

Trafikverket har inget att invända mot planförslaget.

Deltagare: Catrin Englund, Samhällsplanerare

Samhällsbyggnadsenheten

Kommentar: Noterat.

Brandförsvaret

Bil. 4

I sitt yttrande framför Brandförsvaret följande:

Uppsala brandförsvaret har tagit del av samrådshandlingarna.

Brandförsvaret har inget att erinra.

Deltagande: Johan Svebrant, Brandingenjör

Kommentar: Noterat.

Kollektivtrafikförvaltningen UL

Bil. 5

I sitt yttrande framför Kollektivtrafikförvaltningen UL följande:

Kollektivtrafikförvaltningen UL ser positivt på planförslaget som inte innebär några ändringar i kollektivtrafikförsörjningen.

Kollektivtrafikförvaltningen UL har inga övriga synpunkter på det aktuella planförslaget.

Deltagande: Stefan Adolfsson, Chef Samhälle och trafik

Kommentar: Noterat.

Skanova

Bil. 6

I sitt yttrande framför Skanova följande:

Skanovas teleanläggningar/rättigheter berörs inte/påverkas inte av rubricerat detaljplaneförslag. Vi har därför inget att invända mot gällande detaljplaneförslag.

Deltagande: Lars Erkensjö

Kommentar: Noterat.

Tierps fjärrvärme AB

Bil. 7

I sitt yttrande framför Tierps fjärrvärme AB följande:

Från vår sida hoppas vi att byggnaden kommer att värmas upp av Tierps Fjärrvärme AB. Matning kommer då att ske från Lodjursvägen, med dragning efter GC-väg mot aktuell förskola.

I övrigt inget att framföra.

Deltagande: Claes Sjögren, Verksamhetschef

Kommentar: Planbeskrivningen uppdateras med information gällande möjligheten att ansluta byggnaden till fjärrvärmenätet. Sökande (Tierps kommunfastigheter AB) informeras om förutsättningarna.

Naturskyddsföreningen i Tierp

Bil. 8

I sitt yttrande framför Naturskyddsföreningen i Tierp följande:

Naturskyddsföreningen har inga synpunkter att ta hänsyn till i samrådet kring Skatvägen ÄDP 140.

Deltagande: Inger Lindgren, Ordförande

Kommentar: Noterat.

Slutkommentar

Samtliga synpunkter som har inkommit under samrådet har beaktats och besvarats i samrådsredogörelsen.

.....

Adam Nyström, Kommunarkitekt

Medborgarservice, Samhällsbyggnadsenheten

Tierp, 2017-05-29