

## Reservation

”Nybyggnad av vindkraftverk med tillhörande transformatorstation, ärende 11 på KS dagordning 2019-10-22.

Reservation till förmån för liggande förslag:

*att bevilja bygglov för vindkraftverk med tillhörande transformatorstation enligt ansökan på fastigheten Vavd 2:4, i enlighet med plan- och bygglagen (2010:900) 9 kap 31 §,*

*att Thomas Erdegard är kontrollansvarig för åtgärden, samt*

*att avgift ej tas ut.*

## Bakgrund

Det är nu tredje gången frågan om bygglov för nybyggnad av vindkraft hanteras av kommunen. Beslut om bygglov handlar om myndighetsutövning gentemot enskild och där har vi som kommun att tillämpa gällande lagstiftning. För Kvintettens del är det mycket viktigt att vår myndighetsutövning är korrekt och rättssäker och att vi handlägger ärenden på ett sätt som inte innebär oskäligen fördröjningar och avgifter för den enskilde. Socialdemokraterna, Sverigedemokraterna och Vänsterpartiet har genom sitt beslut på kommunstyrelsen den 22 oktober 2019 inte agerat enligt gällande rättsprinciper och dessutom både fördröjt och fördyrat ärendet för den sökande. Att besluta på detta sätt skadar kommunens myndighetsutövning vilket riskerar att ge mycket allvarliga konsekvenser för företagsklimatet i kommunen. De företag som verkar i Tierps kommun måste kunna lita på att kommunens myndighetsutövning är rättssäker, kostnadseffektiv och inte innebär onödigt långa ledtider. Det beslut som S, SD och V har fattat i detta ärende går helt och hållet emot dessa principer.

Kommunens första beslut, 6 mars 2018, som var nekande, överklagades. Länsstyrelsen beslutade 4 oktober 2018 att återföra ärendet till kommunen för fortsatt handläggning. I sin argumentation framför länsstyrelsen bl.a. att det av gällande översiktsplan inte finns något uttryckligt hinder mot lokalisering av vindkraftverk på aktuell plats. Det omfattas inte av något riksintresse för kulturmiljövården, områdesbestämmelser eller landskapsbildsskydd och utgör inte kommunalt kulturmiljöområde. Man ansåg därigenom att vindkraftverkets påverkan på landskapsbilden inte kan anses vara större än vad som kan accepteras och att några hinder mot bygglov inte förelåg.

Kommunen tog upp ärendet för förnyad hantering på utskottet samhällsbyggnad 5 mars 2019. Eftersom länsstyrelsens argumentation i ärendet var gedigen föreslog utskottet att kommunstyrelsen skulle besluta att bevilja bygglov.

Vid kommunstyrelsens sammanträde den 26 mars 2019 gick dock Socialdemokraterna, Sverigedemokraterna och Vänsterpartiet emot detta förslag och då dessa partier, när de agerar gemensamt, har majoritet i kommunstyrelsen, blev beslutet att bygglov inte beviljades. Inga särskilda skäl angavs för beslutet.

Av gällande rätt följer att en underinstans normalt har att godta en överinstans bedömning i ett återförvisningsbeslut (se t.ex. MÖD 2012:54). Detta kan undantagsvis frångås om det finns



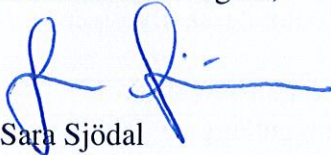


särskilda skäl. Några särskilda skäl angavs inte i Socialdemokraternas, Sverigedemokraternas och Vänsterpartiets beslut den 26 mars 2019 vilket innebär att beslutet inte var i enlighet med gällande rättspraxis.

Kommunens beslut överklagades återigen och länsstyrelsen hanterade ärendet återigen den 16 augusti 2019. Denna gång beslöt länsstyrelsen att upphäva beslutet och återsända ärendet för beviljande av bygglov. Utskottet samhällsbyggnad behandlade ärendet den 7 oktober 2019 och föreslog, helt in enlighet med överinstansens tydliga beslut, att kommunstyrelsen skulle besluta att bevilja bygglov. Eftersom ärendet återkom till kommunen på initiativ från länsstyrelsen, och detta inte var något som den sökande hade möjlighet att påverka, såg utskottet det inte som skäligt att återigen ta ut en bygglovsavgift och föreslog kommunstyrelsen att inte ta ut någon avgift.

I kommunstyrelsen återupprepades oppositionspartiernas agerande från tidigare. Trots att länsstyrelsen denna gång hade beslutat att kommunens uppdrag var att bevilja bygglov gick S, SD och V återigen ihop och beslutade att bygglov ej skulle beviljas. För att ytterligare åsamka den sökande skada beslöt man också att bygglovsavgift skulle tas ut. Man ålade också kommunen att överklaga länsstyrelsens beslut, något som inte är möjligt då överklagandetiden gick ut för en och en halv månad sen.

Å Kvintettens vägnar,



Sara Sjödal

ss 78 at