

BEHOVSBEDÖMNING

I samband upprättande av förslag till ny detaljplan för

DP246

Yttrö

Fastigheten Yttrö 2:10

BEHOVSBEDÖMNING

INLEDNING

Varför genomförs en behovsbedömning?

Om genomförandet av ett planförslag kan antas medföra betydande miljöpåverkan skall enligt Plan- och bygglagens (5 kap, 18 §) och Miljöbalkens 6 kap, (11-18 och 22 §) en miljöbedömning alltid utföras. Vid upprättandet av en ny detaljplan gör kommunen därför alltid en bedömning av planens möjliga miljöpåverkan och om denna sammantaget kan anses vara av betydande grad eller ej. Påverkan av planförslagets genomförande ställs i relation till vilka förändringar som redan medges i gällande detaljplan.

Bestämmelser för hur behovsbedömningen skall genomföras finns angivet i Miljöbalkens (SFS 1998:808) 6:e kapitel liksom i förordningen om miljökonsekvensbeskrivningar (SFS 1998:905). Följande bedömning utgår från kriterierna i förordningens bilaga 2 och 4.

Bakgrund

Den 7 juli 2017 inkom en ansökan om planläggning för fastigheten Yttrö 2:10 i Månkarbo till Tierps kommun. Sökande avser att i en detaljplaneprocess få markens lämplighet prövad för bostadsändamål med syftet att avstycka två separata bostadsfastigheter för villabebyggelse. Markanvändningen regleras idag som park och plantering i byggnadsplan D204 som vann lagakraft 1965.

PLATSEN

Planområdet är beläget i östra delen av Månkarbo och omfattar en yta på cirka 4000 kvadratmeter. Platsens förutsättningar beskrivs mer ingående i medföljande samrådshandling.

PLANEN

Syfte

Planens syfte är att möjliggöra för bostadsbebyggelse på fastigheten Yttrö 2:10.

Huvuddrag

I huvuddrag innebär planförslaget att mark bestående av barr- och blandskog tas i anspråk för att möjliggöra för bostadsbebyggelse på fastigheten Yttrö 2:10.

Nollalternativ:

Nollalternativet utgör en framskrivning av dagens markanvändning vilket innebär att planområdet även fortsättningsvis kommer vara obebyggt och utgöras av skogsmark.

BEDÖMNING AV PÅVERKAN

Se checklista för behovsbedömning.

SAMLAD BEDÖMNING

Planens negativa konsekvenser bedöms vara av sådan karaktär, och möjliga att avhjälpa, att planen sammantaget inte bedöms kunna leda till någon sådan betydande miljöpåverkan som avses i Miljöbalkens 6 kap.

MOTIVERAT STÄLLNINGSTAGANDE

Kommunen bedömer att planen inte kan antas leda till en betydande miljöpåverkan. Planförslaget bidrar till att tillgodose den efterfrågan på planlagd mark för bostadsbebyggelse i kommunen. Den mark som tas i anspråk ligger i direkt anslutning till befintligt bostadsbebyggelse med närhet till samhällsservice och kommunikationer. Höga naturvärden utpekade i naturvårdsprogrammet beaktas i utformningen och bedöms kunna hanteras inom ramen för detaljplanen.

Planens negativa konsekvenser bedöms vara av sådan karaktär, och möjliga att avhjälpa, att planen sammantaget inte bedöms kunna leda till någon sådan betydande miljöpåverkan som avses i Miljöbalkens 6 kap.

MEDVERKANDE TJÄNSTEMÄN

Markus Norbäck – planarkitekt

Maria Berg – naturvårdshandläggare

Wiltrud Neumann – miljö- och hälsoskyddsinspektör

MEDFÖLJANDE HANDLINGAR

- Checklista för behovsbedömning

.....
Markus Norbäck - planarkitekt

Tierp 2019-02-11

Behovsbedömning av detaljplan

CHECKLISTA

PLANNAMN:
DP 246 - Yttrö

PÅVERKAN

KRITERIER:

Planens påverkan bedöms utifrån tre kategorier: "ja", "ev." och "nej".

JA - Indikerar att planens förslagna mark- och vattenanvändning enskilt, eller sammanvägt med listans övriga aspekter, kan komma att medföra betydande konsekvenser för miljön. **En miljöbedömning kommer att genomföras.**

EV. - syftar till att det finns en osäkerhet kring vilken miljöpåverkan planen kan medföra enskilt betraktad och/eller sammanvägt med omgivande faktorer. Detta resultat medför att frågan eventuellt måste utredas mer ingående för att ett ställningstagande skall kunna göras. Eventuellt kommer en miljöbedömning att genomföras.

NEJ - Innebär att planen varken enskilt eller sammanvägt med omgivande faktorer bedöms ha en nämnvärd negativ påverkan på miljön. En miljöbedömning kommer således inte att göras.

MÅLUPPFYLLELSE

Strider planen mot...

| ASPEKT | JA | EV. | NEJ | BESKRIVNING |
|--|----|----------|----------|---|
| Sveriges miljömål? | | X | | Miljömålet levande skogar samt rikt växt- och djurliv kan eventuellt påverkas om grönkorridor blir för smal för funktion. Detta beaktas i plan. |
| Riksintressen? | | | X | |
| Kommunens vision: <i>Utveckling & tillväxt?</i> <i>God livsmiljö?</i> <i>Barn och ungdom?</i> | | | X | Planens konsekvenser ger möjlighet till naturnära boende och skapar tillväxt. Platsens förutsättningar bedöms goda för barn- och ungdomar. Tätortsnära skog tas i anspråk, dock i mindre skala och med hänsyn till naturvärden. |

LANDSKAPSBILD/STADSBILD

Medför planen störning av...

| ASPEKT | JA | EV. | NEJ | BESKRIVNING |
|--|----|----------|----------|---|
| In- och utblickar? Siktlinjer? Historiska spår/ kulturhistoriska landskap? | | | X | |
| Landskapet eller stadsbildens helhetliga karaktär? | | X | | Planen möjliggör för exploatering i form av bostadsbebyggelse inom vad som idag utgörs av naturmark. Naturnära bostadsbebyggelse kvarstår som helhetlig karaktär för området. |

KULTURMILJÖ/KULTURARV

Innebär planändringen en negativ påverkan på...

| ASPEKT | JA | EV. | NEJ | BESKRIVNING |
|-------------------|----|-----|----------|-------------|
| Kulturresevat? | | | X | |
| Fornminne? | | | X | |
| Byggnadsminne? | | | X | |
| Kulturminnesvård? | | | X | |
| Övrigt | | | X | |

SAMHÄLLSRESURSER & NATURRESURSER

Motverkar planändringen hushållning av naturresurser såsom:

| ASPEKT | JA | EV. | NEJ | BESKRIVNING |
|---|----|----------|----------|--|
| Mark? Vatten? Materiella resurser? | | X | | Skogsmark tas i anspråk för att möjliggöra för bostadsbebyggelse. Planområdet ligger inom yttre vattenskyddsområde vilket beaktas under planarbetet. |
| Transporter? Kommunikationer? Energi, m.m.? | | | X | |

NATURMILJÖ/NATURVÅRD/BIOLOGISK MÅNGFALD

Har planen någon påverkan på omgivande...

| ASPEKT | JA | EV. | NEJ | BESKRIVNING |
|------------------------------|----------|-----|----------|---|
| Natura 2000- områden? | | | X | |
| Naturresevat/ Naturskydd? | | | X | |
| Strandskydd? | | | X | |
| Rödlistade arter? | | | X | Ej utpekade inom planområdet. Dock i omgivningen, dessa bedöms inte påverkas av planen. |
| Nyckelbiotoper? | | | X | |
| Annan värdefull natur? | X | | | Planen inskränker på månkarboåsen. Utformning av planen anpassas efter dess naturvärden genom att grönkorridor säkerställs och bibehålls. |

REKREATION OCH FRILUFTSLIV

Påverkar planen kvantitet eller kvalitet av:

| ASPEKT | JA | EV. | NEJ | BESKRIVNING |
|--------------------------|----------|----------|----------|--|
| Grönstruktur? | X | | | Skogsmarken som direkt berörs påverkas. Grönstrukturen ger ingen betydande påverkan gällande kvantitet eller kvalitet. |
| Populära rekreativstråk? | X | | | Ett par mindre stigar som leder till bland annat elljusspåret påverkas sannolikt. |
| Friluftsanläggningar? | | | X | |
| Vandringsleder? | | | X | |
| Annan värdefull natur? | | X | | Åsen i sig med bidragande grön infrastruktur i landskapet och dess funktion påverkas i och med planen. |

HÄLSA OCH SÄKERHET

Innebär planen konsekvenser i form av..., eller påverkas planområdet av externa faktorer såsom:

| ASPEKT | JA | EV. | NEJ | BESKRIVNING |
|--|----|-----|----------|--------------------------|
| Buller vibrationer? | | | X | |
| Föroreningar? <i>Mark, luft, vatten</i> | | | X | Ingen uppenbar påverkan. |
| Överskrids Miljökvalitetsnormer? | | | X | |
| Övrigt | | | X | |

PÅVERKAN PÅ OMGIVNINGEN

Innebär planen en påverkan på...

| ASPEKT | JA | EV. | NEJ | BESKRIVNING |
|---------|----|----------|----------|--|
| Mark? | | | X | Planen nyttjar redan befintlig markanvändning av tillfartsväg. Ingen betydande omgivningspåverkan. |
| Luft? | | | X | |
| Vatten? | | | X | |
| Klimat? | | X | | Tätortsnära skog är viktig för att motverka effekter av klimatförändringarna. Exempelvis skuggar skogen och minskar risk för värmeböljor. Planens konsekvenser bedöms inte medföra väsentlig påverkan. |

NATURKATASTROFER, ÖVERBELASTNING

Medför planen en ökad risk för, eller löper planområdet risk att drabbas av...

| ASPEKT | JA | EV. | NEJ | BESKRIVNING |
|---------------|----|-----|----------|-------------|
| Översvämning? | | | X | |
| Erosion? | | | X | |

SAMLAD BEDÖMNING

Påverkar planförslaget sammantaget...

| ASPEKT | JA | EV. | NEJ | BESKRIVNING |
|--|----|-----|----------|--|
| Samtliga tidigare aspekter i en helhetsbild: | | | X | Sammanfattningsvis bedöms planen inte vara kontroversiell ur ett miljöperspektiv och bedöms kunna hanteras inom detaljplanen. Inskränkningen på Månkarboåsen och dess höga naturvärden bedöms vara en nyckelfråga. Detta hanteras därför i tidigt skede och påverkar planens utformning. |